

## Medlemsmøte på Sjøhuset, torsdag 10. mai 2007

(alle etternavnene er redusert)

### Sak: Fritt ord

Under denne saken var det ønskelig av lederen Jim Vold at det som ble sagt ble referert. Følgende ble valgt til å referere, Evelyn P. og Bjørn E. H.

I forkant hadde Olgeir H. redegjort for bryggen, Mette K. om døvesenteret hva som trengtes av utstyr og andre gjøremål. Knut S. hadde lagt frem budsjett på dette.

Taket innvendig (fjerne søyler) ....	100.000
Uthuset .....	200.000
Bryggen .....	160.000
Møbler .....	50.000
Graving kantstein .....	40.000
Tinglysing.....	15.000
Totalt .....	565.000

Det var nå fritt ord:

Mette K.: Nye møbler, gravingen og tinglysning er ikke nødvendig å diskutere fordi disse arbeide er allerede satt i gang. Ved å ha dugnad på uthuset og bryggen, mente hun at det ikke burde koste for mye. Leder av døvesenteret Cathrine S. hadde hatt befaring sammen med branninspektør for å se på forholdene med uthuset, garasjen. Det var mye som måtte rettes opp og som ikke var bra, for eksempel materiell måtte ut, det kunne være brannfarlig hvis for mye ble oppbevart inne. Hun antok at 1 million for alt ikke var usannsynlig. Vi må bruke pengene riktig og huske at det kommer nye medlemmer etter oss.

Olgeir H. var litt usikker på om det lot seg spare så mye på dugnad. Ferdig oppsatt brygge vil være vedlikeholdsfri i minst 30 år fremover.

Tom K. mente at det var mye å spare på dugnad.

Mads M. mente at å fjerne søylene i salen var å kaste bort kr 100.000 ut av vinduet, da kr 50.000 for fjerning av hver søyle var mye penger. Han mente at vi burde vurdere å fjerne vegg på kjøkkenet ville være et billigere alternativ.

Karin E. S. mente at alt var viktig. Vi må ikke konkurrere med uthus eller bryggen eller tomt, men se på alt under ett, og samarbeide om dette. Innvendig om taket kan vi vente.

Mette K. mente at vi måtte utrede mer om uthuset. 4 personer har gjort dette, og mente at det samme måtte gjøres med bryggen.

Thorbjørn T. mente at summen kr 200.000 ikke var riktig og sammenlignet det med ferdig isolert campingvogn hvor en fikk mer ut av pengene.

Jim V. sa at utredningen var gjort etter 15. september i fjor. Vi har diskutert det samme før om bryggen og uthuset. Hva gir mest motivasjon? Bare bryggen? Bare uthuset? Alt sammen under ett mente han ga mest motivasjon og mente det ville bli billigere å gjøre det nå enn å ta det senere.

Mads M. lurte på hva styret mente?

Knut S. mente at vi måtte ta opp lån i banken for uthuset, taket og bryggen på ca. kr 300.000 til kr 400.000.

Olgeir H. mente at taket og uthuset ikke var aktuelt nå, men senere.

Mette K. mente at uthuset hadde vi diskutert før og kan bli aktuelt å starte etter mai. Denne har vi søkt om, og det som gjenstår er nabovarsel.

Jim V. leste opp et notat fra Cathrine S. som var syk.

Charlotte R. mente at det som var diskutert nå, var voksenting. Hvor er barn/unge? Savner uteareal for barn. Innetaket mente hun var ”skjønnhetsfeil”. Uthus fordel for hvem?

Brygge var attraktiv. Hun mente det var viktig å ha en god atmosfære som omfattet både barn og voksne.

Mads M. var opptatt av inntekten. Hvordan blir den? Som i dag? På bryggen mente han det var mulig å få inn penger. Uthuset var bare for oppbevaring. Inntaket kan vente.

Karin E. S. mente at alt sammen var viktig for økt trivsel. Vi har mange flinke folk og mente at mye av arbeidene kunne gjøres på dugnad for å få ned kostnadene.

Tom K. kom inn på at sofaen nede var nå blitt forsterket under, og kan brukes mer.

Mette K. var opptatt av forsikringen av bryggen og for øvrig og var usikker på hva dette ville koste døvesenteret f. eks ved båtbrann. Hva med brygga som vi har nå? Skal den gjøres noe med? Hun reagerte på den høye prisen hvis det er riktig oppfattet at den gamle ikke er med der, og mente at det ville bli enda dyrere.

Olgeir H. svarte at bare betongfundamentet var beregnet til å koste ca. kr 95.000.

Jim V. tok opp 3 alternative, taket, uthus, brygge og lurte på hva ønsket dere? Det var ikke undersøkt priser på merkostnader.

Mette K. var ikke fornøyd med svaret da hun ikke hadde fått svar å det hun lurte på om den gamle bryggen.

Olgeir H. svarte at gjerde på nye og gamle brygge ikke var med i prisen, og måtte undersøkes. Uthuset beregnet til kr 200.000 mente han var en riktig pris. Den gamle bryggen skal stå som en del av den nye bryggen.

Thor L. T. hadde regnet ut at det var mulig å tjene 8.000 på utleie av bryggen fast hvert år.

Jim V. mente at taket inne var viktig for å få bedre utnyttelse av arealet innvendig. Uthuset har vi vedtatt før til kr 100.000 og har ca kr 30.000 til dette. Han mente også at det var viktig å tenke barn/ungdom. Mulig må vi leie ut senteret mer til andre for å få mest mulig penger og det blir igjen mindre mulighet for oss å bruke.

Lederen Jim V. hadde nå satt strek og ba om medlemsmøtet godkjenning til å behandle følgende saker på ekstra ordinært årsmøte 8. juni. Han sa at dette egentlig ikke var lov slik, men ønsket dette for å få fortgang i hva som skal gjøres på døvesenteret. Det var 2 saker som dette årsmøtet må avgjøre.

1) Taket innvendig og 2) Bryggen. På bakgrunn av denne diskusjon vi har hatt skal lederen legge frem nye tallmaterieell til ekstra ordinært årsmøte.

1) Taket innvendig: Ved avstemming var det 14 som ønsket å ta opp denne saken til behandling, men 1 var imot. Vedtak: Taket innvendig med fjerning av søyler legges frem for ekstra ordinært årsmøte 8. juni.

2) Bryggen: Ved avstemming var det 14 som ønsket å ta opp denne saken til behandling, men 0 var imot. Vedtak: Bryggen legges frem for ekstra ordinært årsmøte 8. juni.

Fritt ord diskusjonen var nå over.

Evelyn P.  
Referent

Bjørn E. H.  
referent